Rok 1620 představuje jeden z nejvýznamnějších mezníků českých a moravských dějin na počátku novověku, čemuž odpovídá jejich běžně používané dělení na předbělohorské a pobělohorské období. Spolu s periodizační funkcí představuje Bílá hora také jeden z nejživějších českých mýtů, jehož kořeny vyrůstající z touhy po odčinění bezmála existenciální katastrofy českých dějin sahají přinejmenším do poloviny 19. století.

(…)

Nedílnou součástí takového pojetí představují popisy zásadních rozdílů v náboženském životě Čech a Moravy před rokem 1620 a po něm, v nichž je násilné prosazování katolické víry po Bílé hoře stavěno do opozice vůči době náboženské svobody panující v předchozích deseti-letích. Již vlivná díla francouzského historika Ernsta Denise o dějinách Čech od husitství do národního obrození psaná na počátku 20. století (a ještě více pak jejich české překlady od Jin-dřicha Vančury) navazující na starší práce „otce českého národa“ Františka Palackého a rozví-jející Masarykovu tezi o rekatolizaci jako příčině národního úpadku v pobělohorské době kon-struovala ostrý předěl mezi dobou „svobody svědomí“, která „spojovala ohromnou většinu Čechů“, a následnou katolickou protireformací ztělesněnou zejména cizími nositeli, jež využí-vala nejhorších prostředků k tomu, aby dosáhla „omezení ducha lidského“. Naznačené dis-kontinuitní pojetí českých dějin zesílilo na konci druhého desetiletí 20. století v souvislosti se vznikem samostatného státu a následným třístým výročím bělohorské bitvy. Levicově smýšle-jící Zdeněk Nejedlý, budoucí komunistický ministr, postavil v útlé brožurce plné politických aktualizací, která usilovala pomstít Bílou horu, do protikladu ducha českého národa, jenž patřil reformaci, a charakter habsburské vlády, která se ruku v ruce s katolickou církví zasloužila o jeho mravní úpadek.