**Diplomatika I.**

**Diplomatika** je jedna z pomocných věd historických, která bývá také označována jako *královna pomocných věd historických.* Důvodem je fakt, že jde o značně komplexní disciplínu, která vedle historických a jazykových znalostí využívá nejen poznatků z diplomatiky, ale i poznatků ostatních pomocných historických věd, zejména paleografie, chronologie, metrologie, sfragistiky, filigranologie atp. Zabývá se studiem listin (lat. diploma, diplomatis, n. = listina), a studiem vzniku, vývoje, proměn a dalších aspektů existence tzv. diplomatického materiálu. Mezi **diplomatický materiál** patří veškeré písemné dokumenty, které jsou úředního původu anebo mají alespoň úřední charakter. Tento materiál se do značné míry kryje s archivním materiálem.

**Listina** je jednou z kategorií diplomatického materiálu (vedle mandátů, listů, aktových písemností neboli spisů a úředních knih). Jde o dokument určitého druhu, který vznikl s vůlí a vědomím svého vydavatele, jenž zodpovídá za obsah a formální i právní přesnost a pravdivost listiny, a navíc jde o dokument, který je již od svého původu určen k tomu, aby vydával svědectví o nějaké právní skutečnosti. Listina je vždy a povinně sestavená podle závazných pravidel (tzv. formulář) a pravost tohoto dokumentu ověřují tzv. ověřovací prostředky (pečeť, razítko, podpis atp.).

**Právní skutečnost** může být

 a) na lidské vůli závislá = **právní počin**: např. kupní smlouva, darovací listina, nadační listina,

udělená výsada čili tzv. privilegium, rozsudek, narovnání

ve sporu, zákaz, příkaz, úřední rozhodnutí atp.

 b) na lidské vůli nezávislá = **právní událost**: např. narození, úmrtí, požár, živelná pohroma atp.

**Vnější forma listiny** může být velice rozmanitá. Rozpoznat v dokumentu listinu proto není samozřejmé a někdy ani snadné. Mezi listinami můžeme ve velmi slavnostním vyhotovení najít vedle královských privilegií třeba univerzitní diplomy, školní vysvědčení, ale i zcela běžné rodné, křestní, oddací a úmrtní listy, závěti, smlouvy, mezistátní úmluvy, deklarace práv, ústavy, ale i občanské průkazy, jízdenky či letenky, vstupenky atp. Jestliže se snažíme určit, zda se jedná v těchto případech o diplomatickou kategorii listiny, pak tato vnější forma hraje podružnou roli a důležitý je **a) závazný formulář listiny** (zde je či není dodržen) a b) **právní obsah listiny** (zda jde o novou nebo potvrzenou právní skutečnost).

Stará čeština pojem „listina“ neznala a všechny písemnosti, které spadaly do této diplomatické kategorie, označovala slovem „list“ + nějakým adjektivem, na příklad: list milostivý (= privilegium), list půhonný (= žaloba), list posélací (= misiv, reskript), list zachovací (= vysvědčení o řádném manželském původu a dobré pověsti), list fedrovní (= žádost o ochranu a přátelské přijetí doručitele), list věnný (= smlouva o obvěnění dcery či manželky), list darovací (= darování nebo nadace) atp. Pojem „listina“ je tedy novotvar, který v polovině 19. století do češtiny zavedl až František Palacký. Chtěl tak v češtině vytvořit stejnou dvojici slov, jakou byly v němčině pojmy „das Brief“ (list) a „die Urkunde“ (listina).

Až do počátku 20. století se v archivech u nás i v Evropě nacházel především úřední (tj. diplomatický) materiál. V současné době sice stále převládá, ale vedle něj se v nich objevují i další typy dokumentů jako mapové (mapy a plány), obrazové (hl. fotografie), zvukové (nahrávky na různých nosičích), filmové, digitální atp.

**Prameny diplomatické povahy** dělíme pod Ernsta Bernheima (jako prameny obecně) na dva základní typy, a sice na

 a) **tradiční prameny** (tradice), tj. písemnosti vzniklé přímo s úmyslem zachovat pro budoucnost paměť o určitých událostech nebo činech, k nimž řadíme kroniky, letopisy čili anály, paměti, pamětní listiny atp.

 b) **pozůstatky**, tj. písemnosti, které představují zbytky po samých těchto událostech, které vznikly v běžném životě v rámci tehdejších úředních potřeb, takže se historickými prameny staly de facto neúmyslně; sem do jisté míry patří i listiny, které vlastně vznikaly a dodnes vznikají z potřeb právního, správního a soudního života své doby.

 Pozůstatky se pak ještě dále dělí na dva typy:

 aa) **pozůstatky ve vlastním smyslu slova**, u nichž úmysl zachovat o nějaké události nebo činu nehrál žádnou roli;

 bb) **památky**, u nichž úmysl zachovat trvalou nebo aspoň dlouhodobou paměť o nějaké události nebo činu hrál určitou, a to někdy dost významnou roli.

**Předmět zkoumání, metoda práce a studijní cíle diplomatiky** jako vědy se v dějinách diplomatiky postupně vyvíjely. Jako každá věda má diplomatika specifický předmět svého zájmu, metody, jimiž tento předmět zkoumá, a také cíle, k nimž její výzkum směřuje, které ji ode všech ostatních věd odlišují. **Předmět zkoumání** v případě diplomatiky představují listiny a veškerý ostatní diplomatický materiál od jeho vzniku až do současnosti. **Metodou zkoumání** je tzv. klasická diplomatická metoda, která je založena na hloubkové strukturální analýze diplomatických pramenů, na jejich vzájemné komparaci a na systematické deskripci, třídění a klasifikaci, která je podkladem pro syntetické zpracování dějin diplomatických (kancelářských) zařízení a diplomatického (úředního) materiálu u nás a obecně v celé Evropě od konce starověku do současnosti. **Cílem diplomatiky** je tedy právě toto systematické a syntetické zpracování dějin diplomatických (kancelářských) zařízení a materiálu u nás a obecně v celé Evropě od konce starověku do současnosti.

**Dějiny diplomatiky jako vědy**

Diplomatika se sice zrodila velice záhy **v raném středověku**, ale nebyla již od počátku vědou v dnešním smyslu slova. Její vznik souvisel s počátkem kritického zájmu o listiny, jehož ryze praktickým důvodem bylo tzv. ***discrimen veri et falsi***  čili rozlišení pravých listin od listinných padělků neboli falz. Falzátorská činnost byla totiž od samého počátku středověku v Evropě značně rozšířená, třebaže za falšování listin hrozily falzátorům drakonické tresty. Nejčastěji byly falšovány listiny papežské, ale také listiny středověkých panovníků Svaté říše římské (římských králů a císařů) a také listiny panovnické nebo významných prelátů, neboť měly největší společenskou vážnost i právní průkaznost.

 Bohužel první pokusy o diplomatické zkoumání shora uvedených dokumentů narážely na problémy, které způsobovalo nedostatečné nebo žádné povědomí o historickém vývoji a tedy o proměnách a vývoji listinných dokumentů samých. Tehdejší znalci listin byli úspěšní pouze tenkrát, pokud zkoumali dokumenty ze své současnosti nebo z velmi nedávné minulosti. Mohli na ně aplikovat své znalosti o soudobých právních, kancelářských a diplomatických poměrech. Pokud se však falzátor rozhodl padělek zasadit do starší doby, byla situace mnohem horší a výsledky nevalné. Tyto nedostatky současně bránily vypracování skutečně účinné metodiky pro odhalování falz.

Soudobé kanceláře se tomu bránily tak, že do svých dokumentů zapracovávaly různé „ochranné prvky“ – podobně jako je tomu dnes např. u bankovek (speciální papír, barvy, průsvitky, čipové pásky atp.). Těmito ochrannými prvky mohly být různé grafické značky, specifický typ písma, rytmický kurzus a podobně. Středověká diplomatická kritika však i přesto klopýtala o všeobecnou špatnou znalost minulosti a především o naprostou neznalost minulých právních řádů. Proto se ve středověku prováděné expertízy hodily právě jen na současné nebo velmi nedávno vzniklé dokumenty, ale pokud byly tyto metody uplatněny na starší listiny, nebyly schopny se dobrat správného výsledku.

 Teprve **období humanismu a renesance** přineslo změnu a s ní rozkvět především klasické vzdělanosti a rozšíření znalostí o minulosti, zejména o řecké a římské antice. Tehdejší historiografie díky tomu položila první základy ke kritickému dějepisectví a také ke kritickým diplomatickým postupům. Humanisté už byli schopni díky znalosti faktografie, římských dějin včetně právních a také dobré znalosti klasické latiny (nebo i řečtiny) odhalit řadu padělků, které se prohlašovaly za listiny římských císařů a podobně, právě na základě detailního rozboru jejich textů.

 Takovým případem byl v polovině 14. století například počin Francesca Petrarcy (1304–1374), který na žádost císaře Karla IV. zkoumal pravost několika listinných falz předložených říšské kanceláři k potvrzení panovníkovým zetěm rakouským vévodou Rudolfem IV. Za jejich vydavatele byli prohlašováni Galius Iulius Caesar a Nero, ale Petrarca prokázal, že jde o velice hrubá a neumělá falza ze současnosti, která nerespektovala ani zákonitosti klasické latiny ani dobové reálie a právní zvyklosti. Vzhledem k tomu, že tyto údajné antické dokumenty byly kanceláři předloženy v „opisech“ (falešné listiny hlásící se do roku 1058 a k císaři Jindřichovi IV.), mohl Petrarca provést pouze vnitřní čili textovou kritiku. I to však v tehdejší době stačilo a jednalo se – oproti dřívějším pokusům – o značný úspěch.

 Dalším „husarským kouskem“ humanistické listinné kritiky bylo před polovinou 15. století popřené pravosti tzv. Konstantinovy donace, jejíž kritický textový rozbor provedl další vzdělaný italský humanista Lorenzo Valla (1407–1457) v roce 1440 na žádost sicilsko-aragonského krále ve sporu mezi ním a papežem o Neapolsko. Konstantinova donace byla listina vydaná údajně ve 4. století římským císařem Konstantinem Velikým pro papeže Silvestra I. (314–335), o kterou západní latinská církev a zejména papežství opíraly své nároky na světskou vládu. Podle jejího znění se totiž za papežovy zásluhy císař vzdal Itálie a západní části římské říše, které předal Silvestrovi a jeho nástupcům, a sám si ponechal jen její východní část. Valla podobně jako o sto let dříve Patrarca provedl vnitřní textovou kritiku, na jejímž základě konstatoval, že tato listina rozhodně nemohla být sepsána v době, do které se hlásí, protože tomu neodpovídá ani její barbarizovaná latina ani dobové reálie, zeměpisné nesrovnalosti a ani styl textu. Dnes se má za to, že vznikla v době tzv. clunyjského hnutí a boje o investituru, ale stále se vedou spory, zda to bylo již na konci 8. anebo až v 9. století.

Humanistická listinná kritika však také měla své meze, jež nedokázala překonat. Nepodařilo se ještě ani tehdy vypracovat skutečně vědecké postupy ani systematickou metodiku pro posuzování pravosti listin, které by byly využitelné univerzálně a na materiál z kterékoli doby. Náběhy na vytvoření takového systému se objevily až **v raném novověku**, a to na přelomu 16. a 17. století a zejména pak v druhé polovině 17. století v souvislosti s obdobím označovaným jako tzv. ***bella diplomatica*** (= listinné války). Dělíme je na dva typy, a sice na a) *bella diplomatica forensia* a na b) *bella diplomatica litteraria*.

 ***Bella diplomatica forensia*** započala po skončení třicetileté války (1618–1648) na území Svaté říše římské, kde vypukly mezi různými právními subjekty spory o různé právní výsady nejen společenského a politického, ale zejména ekonomického obsahu. Tyto staré listiny od různých vydavatelů byly podrobovány kritice z praktických právních důvodů. Proslavil se zejména spor mezi městem Lindau (na břehu Bodamského jezera) a tamním klášterem augustiniánek. Významnou roli v něm sehrál humanisticky vzdělaný a novoaristotelsk orientovaný učenec a polyhistor s právnickou erudicí **Hermann Conring** (1606–1681) z Helmstedtu, jehož si najala městská rada. V Německu je považován za zakladatele německé právní historie (např.: Alberto JORI, *Hermann Conring (1606–1681): Der Begründer der deutschen Rechtsgeschichte.* Tübingen, MVK 2006, ISBN 3-935625-59-6). Po podrobném rozboru předložených dokumentů, které porovnal s listinami jiných příjemců od stejných vydavatelů a ze stejné doby, většinu listin předložených augustiniánkami odmítl jako padělky. O výsledku sporu vydal v roce 1672 tiskem dílo, které nazval *Censura diplomatis quod Ludovico Imperatori fert acceptum coenobium Lindauiense.* Použil v něm velmi vyspělou metodiku studia vnějších a vnitřních znaků listin a jejich komparace, což je postup, který se v klasické diplomatické metodě používá dodnes. I díky jeho úspěchům pak byla diplomatika až do poloviny 19. století považována spíš za součást právní jurisprudence a vyučovala se především na právnických fakultách.

 Z hlediska proměny diplomatiky ve vědu však byla důležitější ***bella diplomatica litteraria***. Ta představují soubor vědeckých klání o hodnocení a způsoby studia listin ve sporech historiků a editorů o jejich pravost. Právě tyto vědecké pře vedly posléze k přerodu diplomatiky v jednu z historických věd.

 Nejvýznamnější z těchto sporů se rozhořel během poslední čtvrtiny 17. století na pomezí dnešní severní Francie a Belgie mezi francouzskými benediktýny z učenecké kongregace sv. Maura (tzv. mauríni) a belgicko-nizozemskými jezuity náležejícími ke stoupencům Jeana Bollanda (tzv. bollandisté). Bollandista **P. Daniel Papebroch(us)** (1628–1714) přenesl spor do oblasti listin, když začal společně se svými spolupracovníky připravovat další svazek jezuitské edice životopisů svatých *Acta sanctorum quodquod in toto orbe colluntur*. Rozhodl se do něj zařadit i benediktýnské světce, třebaže mauríni vydávali vlastní edici *Acta sanctorum ordinis sancti Benedicti*. V souvislosti s tím byly z Papebrochovy strany podrobeny zkoumání nejstarší listiny z benediktýnských klášterních archivů včetně nejstaršího francouzského opatství v Saint Denis u Paříže. Výsledky svých výzkumů pak zveřejnil roku 1675 v díle, které nazval *Propylaeum antiquarium circa veri et falsi discrimen in vetustis membranis*. Jeho základním postulátem se stal hyperkritický a mylný závěr, že čím je listina starší, tím je méně pravděpodobné, že je pravá, na základě čehož prohlásil za falza v podstatě všechny nejstarší listiny ze Saint Denis.

 Zděšení benediktýni oslovili učené mauríny ve svém středu, aby na vzniklou situaci nějak reagovali. Odpovědí na Papebrochovy závěry byl pověřen jeden z nejvzdělanějších příslušníků kongregace **Jean Mabillon** (1632–1707). Po několika letech usilovného studia vydal v roce 1681 velmi rozsáhlé několikasvazkové dílo nazvané ***De re diplomatica libri sex***(Šest knih o diplomatice), jímž novou vědu nejen konstituoval, ale současně jí dal i název. Vyvrátil zde Papebrochovy názory a současně položil základy k vědeckému systému diplomatiky, vypracoval univerzálně použitelnou metodiku pro práci s listinami a záběr diplomatiky navíc rozšířil na listiny v širším smyslu. Studoval zejména listiny ze staršího středověku od frankomerovejských a francouzských králů. Svou metodu založil na analýze a komparaci vnějších a vnitřních znaků diplomatického materiálu, přičemž zvláštní důraz kladl na písmo listin, díky čemuž položil základy paleografie, ale také chronologie a sfragistiky.

 Po zbytek 18. století pak diplomatika více méně žila z Mabillonova odkazu dlužno říci, že další bádání bohužel příliš nepokročilo. Hlavním důvodem byly velmi omezené heuristické (pramenné) možnosti a neexistence pokročilých reprodukčních metod, které by diplomatikům umožnily zejména komparativní studie. Jezuité i benediktýni pokračovali ve vydávání svých edic a navenek diplomatika jistého pokroku dosáhla tím, že se stala tradovaným oborem zejména na některých německých univerzitách, kde však byla pěstována v rámci právních věd.

 Ve Francii na Mabillona navázali zejména benediktýnští učenci, k nimž patřili na příklad **Charles-Francois Toustain** (1700–1754) a **René Prosper Tassin** (1696–1777), kteří postupně v letech 1750– 1765 vydali šest svazků učebnice diplomatiky nazvané *Nouveau traité de diplomatique, ou l´on examine les fondemens de cet art*, která se paralelně překládala i do němčiny. Hlavní význam jeho překladu tkvěl v tom, že rozvinul zájem o listiny a diplomatiku z mladšího středověku a kromě listin královských se badatelé začali zabývat také papežskou listinnou produkcí.

 V německy mluvící oblasti se začal císařskou (přesněji říšskou) diplomatikou zabývat na příklad **Gottfried Bessel** (1672–1749), benediktýnský opat z rakouského Göttweigu, který byl po jistou dobu také rektorem vídeňské univerzity. Styky s břevnovsko-broumovským opatstvím pod vedením opata **Othmara Zinkeho** (1663–1738), tak i působení zprostředkované přes benediktýnského učence **Magnualda Ziegelbauera** (1689–1750), který do Čech přišel z rakouského Melku a později působil v Olomouci, podnítily zájem o mabillonovskou historiografii a metodiku i v českých zemích.

 Na území Německa patřili k průkopníkům a šiřitelům diplomatických postupů a metod na příklad **Johann Heumann von Teutschenbrunn** (1711–760), který začal studovat listiny říšských panovníků z doby Karlovců, nebo **Johann Christoph Gatterer** (1727–1799), jenž napsal první německou učebnici diplomatiky, v níž na diplomatiku aplikoval systematické třídění po vzoru Carla von Linneého. **Karl Phillip Christian Schönemann** (1801–1855) pak ve svých pracech zjednodušil systém diplomatiky právě pro potřeby právního prostředí. Všechny tyto práce prohlubovaly zájem o diplomatiku jako disciplínu, takže počet osob, které se jí věnovaly, narůstal, ale bohužel ke kvalitativním proměnám oboru nedocházelo.

Vědecký zájem o listiny a diplomatický materiál vůbec však vedl k tomu, že se **od počátku 19. století** zvolna začaly zvyšovat nároky na úroveň edic listinného materiálu, které do té doby měly charakter jen komentovaných prostých přepisů. Byl to jeden z důvodů, proč začaly vznikat první diplomatické školy a také první specializovaná ediční pracoviště. V roce 1819 byla v Německu založena společnost ***Monumenta Germaniae Historica***, která začala vydávat vydávat zejména edici *Regesta imperii* (RI), jejímž nejvýznamnějším editorem se stal **Johann Friedrich Böhmer** (1795–1863) a po jeho smrti **Julius von Ficker** (1826–1902).

 Ve Francii vznikla v roce 1821 slavná **École national des chartes**, která začala záhy vydávat první vědecky zaměřený časopis specializovaný na diplomatiku pod titulem *Bibliothéque de l´École des chartes*.

 V Rakousku byl v roce 1854 založen ve Vídni **Institut für österreichische Geschichtsforschung** (Ústav pro rakouský dějezpyt), v jehož čele stanul jako jeho druhý ředitel **Theodor von Sickel** (1826–1908). Pouze o několik let později zde začal vycházet další významný odborný časopis nazvaný *Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung* (MIÖG). Z této školy pak vzešli i první čeští odborně školení diplomatici, k nimž patřili **Josef Emler** (1836–1899), **Hermenegild Jireček** (1827–1909), **Ferdinand Tadra** (1844–1910) a další.

 Před polovinou 19. století však diplomatice v dalším rozvoji bránily dva nenaplněné základní předpoklady, a to a) volný přístup do archivů a b) příležitost opatřit si v dostatečném množství reprodukce listinného materiálu pro komparativní účely. Zatímco první předpoklad se naplnil po proběhnuvších buržoazních revolucích, definitivně kolem roku 1848, druhý předpoklad vyřešil vynález fotografie v polovině 19. století. První polovina 19. století přesto zůstává obdobím, kdy byl hlavní důraz kladen na prameny narativní povahy, což vedlo k určitému krátkodobému odklonu od diplomatických studií ze 17. a 18. století. Diplomatická vědecká kritika se však sama dostávala do bludného kruhu i díky tomu, že byla diplomatika až do poloviny 19. století stále považována spíše za disciplínu právní než historickou (odtud její úzká a velmi silná vazba na dějiny veřejné správy). Avšak evropské revoluce a společenské změny, které přinesly, toto právní hledisko z diplomatiky postupně zcela eliminovaly, neboť listiny, které do té doby byly živými právními dokumenty, se změnily v archiválie a v historické prameny. Byla to však až poslední čtvrtina 19. století, kdy do dalšího vývoje diplomatiky velmi výrazně zasáhli svými studiemi dva německo-rakouští diplomatici, kteří dnes patří k nejvýznamnějším diplomatikům vůbec, a sice Theodor von Sickel a Julius von Ficker.

**Julius von Ficker** se narodil 30. dubna 1826 v Paderbornu (v Severním Porýní-Vestfálsku) a zemřel 10. července 1902 v Innsbrucku (Rakousko). Vystudoval na univerzitě v Bonnu právní dějiny a historii. Dodnes je považován za jednoho ze zakladatelů a hlavních představitelů německé právněhistorické školy. Od roku 1852 působil jako profesor dlouhá léta na univerzitě v Innsbrucku, nejprve na filozofické fakultě. Posléze přešel v roce 1863 na právnickou fakultu a tam se zabýval německými říšskými a právními dějinami. V letech 1859–1860 byl rektorem innsbrucké univerzity. V letech 1877–1878 zde vydal své stěžejní diplomatické dílo nazvané ***Beiträge zur Urkundenlehre***, k němuž v pozdějších letech vydal v různých odborných časopisech ještě spoustu dodatků.

 Zabýval se zejména procesem vzniku listiny, přičemž vycházel z postulátu, že každá listina je individualitou sama o sobě a z této pozice musí být studována a vysvětlována. Díky tomuto přístupu zjistil, že ve starším středověku do 13. století vlastní právní pořízení a jeho zlistinění jsou si často značně časově vzdáleny (týdny, měsíce, někdy i roky), a tak se od listinných textů dostávaly i údaje z postupně následujících dalších jednání v téže záležitosti. Takové listiny podle něho nebylo možné označovat jako falza, protože jejich obsah byl pravdivý a jejich forma nedovyvinutá. Dále zjistil, že datovací formule v listinách římských králů a císařů kvůli tomu nebyla jednotná, ale měla dvě části, které odpovídaly dvěma fázím právního jednání: formule ACTUM (stalo se) odpovídala fázi vlastního právního pořízení, kdežto formule DATUM (dáno) odpovídala až fázi zlistinění. Stal se tak objevitelem tzv. antedatování a postdatování v těchto listinách.

 Do diplomatického bádání zavedl novou tzv. *juristickou metodu*, která kladla důraz na právní stránku listin a na jejich právní poslání. Ficker však byl ryzí medievista a nikdy nezabrousil na půdu novověké či moderní diplomatiky. Přesto jsou jeho postupy využitelné i v novověkém diplomatickém materiálu a bádání o něm.

 Neměl příliš mnoho žáků mezi diplomatiky. Výjimkou mezi nimi byl **Heinrich Brunner** (1840–1915), který je však považován více za právního historika než diplomatika. Působil na mnoha německých univerzitách a zemřel v Prusku. Zabýval se zejména studiem germánských pozdně antických a raně středověkých listin nebo vývojem tzv. exempcí a imunit v raném středověku (v babenberském Rakousku). V našem prostředí byl Fickerovým žákem a stoupencem pouze **Václav Vojtíšek** (1883–1974), který se stal profesorem PVH na Karlově univerzitě v Praze a proslul studiemi zejména o městské diplomatice a městských knihách.

**Theodor von Sickel** se narodil 18. prosince 1826 v Acken (v Prusku) a zemřel 21. dubna 1908 v Meranu (dnes Itálie; tehdy Rakousko, provincie Jižní Tyroly). Studoval na univerzitě v Halle, poté na pařížské *École des chartes*. Od roku 1857 začal působit na vídeňské univerzitě a v letech 1869–1891 byl ředitelem IÖG. V roce 1881 zakládal rakouský institut v Římě a v letech 1897–1908 vedl bavorskou akademii věd.

 Svými studiemi vnesl do diplomatiky zcela nové aspekty, když přišel s poučkami o možnostech a významu komparace a sledování vnitřních i vnějších znaků listin a v podstatě všech textů diplomatické povahy. Zabýval se císařskými listinami z doby karolínské a otonské dynastie. Vydával edici *Acta regum et imperatorum Carolinorum (751–840)*. V letech 1861–1862 ve Vídni vyšla jeho stěžejní práce nazvaná ***Beiträge zur Diplomatik***. Shrnul v ní své dosavadní poznatky z diplomatiky a zejména zde vysvětlil svou *klasickou (Sickelovu) diplomatickou metodu*: písemnosti psané stejnou rukou a určené pro různé příjemce bez vzájemného spojení, jsou vydavatelské a kancelářské provenience, a proto jde velmi pravděpodobně o listiny pravé; písemnosti psané stejnou rukou, ale pocházející od různých vydavatelů, určené pro téhož příjemce nebo několik navzájem spřízněných příjemců, jsou charakteru příjemeckého, a proto pravé sice být mohou, ale nemusejí. Tento postulát lze ještě prohloubit o analýzu listinného slohu (stylu), kdy stejné obraty, stylistické zvyklosti, rytmický kurzus, podobné formulace ve stejných listinných formulích znamenají, že takoé písemnosti je možné studovat geneticky, tj. v jejich vývoji.

 Sickel svou metodu zpočátku považoval za vhodnou pouze pro císařskou (říšskou) diplomatiku, ale velmi záhy se ukázalo, že je stejně dobře použitelná i v papežské diplomatice a dokonce i v diplomatice panovnické a tzv. soukromé. Jistá omezení při užívání Sickelových postulátů se začala projevovat teprve u písemností z pozdního středověku a z raného novověku, ale i zde se ze Sickelovy metody využívají zejména analýzy písařských rukou, zjišťování podílu jednotlivých písařů a notářů na práci v kanceláři a tudíž na v jejich podílu na kancelářské struktuře, dále ke zjišťování kompetencí a závislosti mezi jednotlivými kancelářskými zaměstnanci a podobně.

 V pozdním období své kariéry se Sickel věnoval i novověké diplomatice. Stal se ředitelem rakouského institutu ve Vatikánu a začal pracovat na přípravě edic materiálu ze spisů nunciatur z poloviny 16. století. Své teoretické závěry formuloval v tzv. *Römische Berichte* , které vycházely na přelomu 19. a 20. století časopisecky.

 Na rozdíl od Julia Ficker vybudoval Theodor Sickel velmi početnou diplomatickou školu, jejíž představitelé pak aplikovali jeho nauky na diplomatický materiál a zejména na listiny z různých dob a různých oblastí Evropy. K jeho odkazu se hlásila většina evropských diplomatiků z konce 19. a z první poloviny 20. století a jen s jedinou výjimkou i všichni tehdejší diplomatici z českých zemí. Zatímco Fickerova škola začala sloužit hlavně prohlubování poznatků a metod pro právní dějiny a začala časem směřovat až k jistému právnímu formalismu, Sickelova škola stále dál prohlubovala poznatky a zpřesňovala postuláty svého zakladatele, které dál rozvíjela a doplňpovala. K jejím představitelům patřili na příklad **Oswald Redlich**, Helmut Bansa nebo z českých diplomatiků **Josef Emler** a **Gustav Friedrich**. Jiní badatelé se postupně začaly soustřeďovat na vyhledávání stylistických vzorců pro tvorbu listinných textů, k čemuž jim pomohlo i studium tzv. formulářových sbírek, jako na příklad **Leo Santifaller**, **Heinrich Fichtenau** a jiní. Tato škola si vytvořila vlastní tzv. filologickou metodu založenou na studiu a analýze listinného jazyka, kterou se zabývali na příklad **Harry Breslau**, **Gustav Friedrich**, **Jindřich Šebánek**, **Sáša Dušková** aj. Navíc se tato škola snažila získávat poznatky také o činnosti kancelářských zařízení – papežské, říšské, panovnických i jiných kanceláří – a zjistit míru vlivu kanceláří na soudobou politiku, čemuž se věnovali **Peter Moraw**, **Ivan Hlaváček**, **Thomas Frenz** a další. Sickelovci se snažili dosáhnout hlavního cíle diplomatiky čili odhalit funkci jednotlivých písemností a kategorizovat je. Další významnou tematikou se stalo i studium vztahu jednotlivých vrstev společnosti k listině a ke zlistinění právnívh pořízení – **Zdeněk Fiala**, **Jindřich Šebánek**, **Sáša Dušková**, **Zdeňka Hledíková**, **Vladimír Bistřický** aj.

 Mezi Sickelovými žáky vynikl na příklad již zmíněný **Oswald Redlich** (1858 – 1944), který studoval zejména tzv. soukromou diplomatiku a tradiční knihy (kopiáře pamětních záznamů neboli raně středověkých aktů) bavorských církevních institucí. Dále **Hans Hirsch** (1878–1940) nebo **Leo Santifaller** (1890–1974), **Alphons Lhotsky** (1903–1968) a mnozí další. Zejména **Harry Breslau** (1848–1926) se proslavil dodnes vydávanou učebnicí diplomatiky nazvanou *Handbuch der Urkundenlehre für Deitschland un Italien*. **Otto Posse** (1847–1919) aplikoval Sickelovy metody na soukromé listiny a dodnes citovanou prací je jeho *Lehre von den Privaturkunden* z roku 1887.

**Po druhé světové válce** se v diplomatice – zejména během 50. let minulého století – projevovala jistá vnitřní krize, kterou se postupně podařilo překonat na mezinárodních diplomatických kongresech a od počátku 60. let se zase objevily nové impulzy. Přispěl k nim i poválečný rozvoj novověké a také moderní diplomatiky, na kterém měl jednu z hlavních zásluh německý profesor **Heinrich Otto Meisner** (1890–1976), zakladatel a dlouholetý ředitel Postupimské archivní školy.